

Intentaré resumir:

Después de haber estado en casi un ciento de incendios de helitransportado y APN creo que algo conozco del tema.

Para apagar un incendio tienes que llegar pronto y que los que lleguen sepan de todo incendios y de la zona, porque mira por donde el comportamiento del fuego es básicamente el mismo en todo el mundo pero cada pueblo de Aragón tiene sus caminos, sus granjas, sus paisanos, sus campos...

Sobre el papel el escrito parece llevarnos hacia un cuerpo especializado 100% en incendios por parte de personal de extinción y mandos. Muy bonito pero irreal. Resulta que la DGA no cubre bajas de apns y reteneros pero si va a tener personal parado en cada comarca (si es grande varios) por si acaso sale un incendio. Personal que no puede hacer otras cosas que no sea entrenar y estudiar incendios porque ya deja claro que la no especialización es un punto negativo. La duda es ¿Que es especialización? El documento parece indicar que es solo ir a incendios. Hablar y conocer a las personas que viven en la zona no es relevante parece ser, tampoco conocer todos los caminos, puntos de agua, quien vive donde... mira que casualidad cosas que hace un apn normal en su día a día. Ciertamente que hacemos muchas labores, pero mientras se hacen también adquirimos conocimientos que se usarán en incendios forestales.

¿Que no hay gente motivada? Faltaría más, como cualquier empresa del planeta.

¿La DGA ha hecho algo para solucionar el problema? Si, mirar para otro lado y airear trapos sucios cuando y como le interesa. Ciertamente es que todos sabemos cómo actúan nuestros compañeros, pero ¿Debemos actuar nosotros como la gestapo? Sabiendo que varios escalafones por encima nuestro también son conscientes de las malas actuaciones.

Siguiendo con la especialización, a ver, se critica la no especialización actual pero se plantea que el futuro cuerpo especializado en incendios trabaje en otras labores como (imagino) inundaciones, nevadas... perfecto para la especialización pues.

Problemas de coordinación por no tener claro las competencias... pues será que yo he estado en incendios en otro país, porque aquí está bastante claro todo, igual es el que escribe el que no sabe con cómo funcionan los incendios.

Los apns y reteneros de zonas con pocos incendios tienen menos experiencia, obvio, pero también tienen menos riesgo de incendios lógicamente. A la par los apns y reteneros que tienen mucha experiencia van a muchos incendios porque están en zona con mucho riesgo de incendio... qué curioso todo tiene lógica. También que se diga que técnicos y apns pueden no tener experiencia pero no se hable de los reteneros... aquí se vuelve a ver el plumero...

En hipotético cuerpo especializado, ¿se va a rotar de zonas para que los de Ansó estén cambiándose con los de los somontanos para adquirir experiencia? Vaya, ¿y la especialización en conocer el territorio donde quedará pues? Por no hablar de la conciliación familiar y la economización de recursos.

¡Un inciso! Un poco machista el redactor del documento. Habla de las mujeres que tienen que poder compaginar el trabajo con la crianza, ¿Solo ellas? ¿Se está dando por hecho que tienen que ser ellas las que cuiden a los hijos? Seré un bicho raro por ser hombre y haberme cogido en varias ocasiones excedencias y reducciones de jornada para cuidar a mis hijos.

Después de unas pocas críticas ahora como mejoraría el sistema.

Efectivamente motivando al personal y fomentando que técnicos, apns y reteneros adquieran experiencia.

Los técnicos creo que ya están bastante definidos los especializados en if. En cualquier caso como los apns habría que vincular esas guardias de incendios tan deseadas económicamente con una formación obligada principalmente teórico práctica pero exigiendo una forma física mínima en caso de apns. Esto que acabo de decir puede resultar discriminatorio con apns de avanzada edad, lo que nos llevaría a algún tipo de compensación alcanzada cierta edad. Nuestro trabajo puede conllevar esfuerzos físicos importantes, tema delicado pero que hay que tratar.

Que los retenes en verano tienen que estar bien comunicados y haciendo principalmente entrenamientos de todo tipo es algo que vengo diciendo desde que empecé de apn. Repito, que en if ¡Lo importante es llegar pronto! Pero son más rentables los metros ¿Verdad? Los retenes tienen que estar donde está el riesgo, osea donde estén cosechando, donde hubiese habido tormentas, donde esté el turista. En verano preparados y dando vueltas.

Otro cosa importante (que por cierto ya hacemos muchos apns pese a no estar "especializandonos") es hablar con los paisanos y decirles cómo actuar en caso de incendio, para salvarse ellos y para ayudar.

Los retenes (aumentando su número evidentemente) se podrían dividir en principalmente extinción y principalmente prevención. Un retenero de 60 años no debería ir a primera línea tampoco.

Que los reteneros deberían estar contratados todo el año es algo que no debería ser necesario decir, es tan obvio.

Y para eso no hay que sacar encuestas públicas.

Me parece perfecto que el sistema de apn + retén pueda ayudar en otro tipo de necesidades. Por cierto siempre hemos estado dispuestos y nos hemos ofrecido los apns, los reteneros imagino que también pero como no trabajan todo el año...

Resumiendo mucho: mejorad lo evidentemente mejorable, pero nada de experimentos por intereses políticos que luego nadie va a asumir las consecuencias.

Pd: ¿Que me falta motivación? Supongo que todas las veces que me he jugado la vida en los incendios es por falta de motivación. Mandahue...